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ЖАЛОБА

на постановление по делу об административном правонарушении,

не вступившее в законную силу

Постановлением Останкинского районного суда города Москвы от 19 марта 2019 года Самадов Парвин Мараджабович был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 18.10 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме самостоятельного контролируемого выезда из Российской Федерации.

Как установлено Останкинским районным судом города Москвы, 18 марта 2019 года в 12 часов 30 минут по адресу: г. Москва, 4-я ул. Марьиной Рощи, д. 12, стр. 1, в результате проверки соблюдения требований федерального законодательства сотрудниками Отдела по вопросам миграции УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве выявлен факт незаконного осуществления трудовой деятельности в ООО «Дентал- Сервис» гражданином Республики Таджикистан, Самадовым П.М., в качестве подсобного рабочего, не имеющего разрешения на работу либо патента на работу в городе Федерального значения Москве, чем нарушил ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан РФ». На момент проверки Самадов П.М. осуществлял погрузку, разгрузку товара, а также сбор заказов на складе по адресу: г. Москва, 4-я ул. Марьиной Рощи, д. 12, стр. 1, склад №11/2, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 18.10 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и вину судья районного суда установил на основании: протокола об административном правонарушении; распоряжением №77 от 18.03.2019 г. о проведение выездной внеплановой проверки; протокола осмотра территории; фототаблицы; рапорта должностного лица; письменных объяснений привлекаемого лица; паспорта иностранного гражданина; информации из АС ЦБДУИГ.

Вместе с тем заявитель не оспаривает факт совершения административного правонарушения, однако считает наказание в виде административного выдворения чрезмерно суровым, однако

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 статьи 4.1 КоАП РФ).

 Самадов П.М. прибыл на территорию Российской Федерации 04.02.2019 и 08.02.2019 г. уведомил о своем пребывании по адресу: г. Москва, ул. Раменки, д.29. после чего, 15.02.2019 г. подал документы на получения патента (подтверждается наклейкой на оборотной стороне паспорта). Важно отметить что на момент задержания 18.03.2019 г., а именно на 33-й день после подачи документов, патент Самадову П.М не был выдан. В соответствии с приказом МВД РФ № 800 от 20.10.2017 «Об утверждении административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче патентов для осуществления иностранными гражданами и лицами без гражданства трудовой деятельности на территории Российской Федерации», сроки оформления патента составляет 10 дней.

В постановлении Верховного суда Российской Федерации от 13 марта 2017 г. № 64-АД17-1 указывается, что административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к виновному лицу такой меры ответственности. Кроме того, суд считает, что такая мера наказания назначается в случае, если это единственно возможный способ достижения баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

На судебном заседании Самадов П.М неоднократно заявлял, что на территории России у него проживает отец, Самадов Мараджаб Гуматович, 13.10.1972 г.р. который является гражданином Российской Федерации что подтверждается паспортом Самадова М.Г. и свидетельством о рождении Самадова П.М. серии АА №3112358. Данное обстоятельство не было учтено при вынесении обжалуемого постановления.

В соответствии со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 04 ноября 1950 г.), вступившей в силу для России 05 мая 1998 г., вмешательство со стороны публичных властей в осуществление прав на уважение личной и семейной жизни не допускается, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Согласно части 2 статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права, и международных договорах Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 15 июля 1999 г. № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 мая 2008 г. № 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть распространены и на административную ответственность.

В Постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П, от 13 марта 2008 г. № 5-П, от 27 мая 2008 г. № 8-П, от 13 июля 2010 г. № 15-П, от 17 января 2013 г. № 1-П и др.).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по настоящему делу судьей районного суда установлено не было.

При таких обстоятельствах постановление Останкинского районного суда г. Москвы от 12 марта 2019 года в отношении Самадова П.М нельзя признать законным, вынесенным с соблюдением требований ст. 24.1 КоАП РФ, а также соответствующее принципам справедливости и индивидуализации назначенного наказания.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 30.1 - 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прошу:

1. Изменить постановление по делу об административном правонарушении №7-511/19 от 12 марта 2019 года в отношении Самадова Парвина Мараджабовича.;

2. исключить указание на назначение дополнительного наказания в виде административного выдворения по делу об административном правонарушении №7-511/19 от 12 марта 2019 года в отношении Самадова Парвина Мараджабовича.;

Приложение на \_\_\_\_\_ листах:

1. копия постановления о привлечении к административной ответственности на 1 л.;

2. копия паспорта Самадова П.М. на 1 л.;

4. копия паспорта Самадова М.Г. на 1 л.;

5.копия свидетельства о рождении Самадова П.М на 1л.

8. наклейка на обратной стороне паспорта Самадова П.М на 1л.;

Подпись П.М. Самадов